

РЕШЕНИЕ № 1385 / 1 3 17

гр. София, 01.03.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ГО, II-A състав, в закрито заседание на първи март през две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЗЛАТИНА РУБИЕВА

ЧЛЕНОВЕ: ВIOЛЕТА ЙОВЧЕВА

Мл. съдия ЙОАННА СТАНЕВА

ато разгледа докладваното от съдия Йовчева ч. гр.дело № 13604 по описа за 2016 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 463, ал. 1 ГПК.

~~Ем. Петрова Богданова~~ е подала жалба срещу извършено разпределение, изготвено от ЧСИ Ирина Иванова Митова- Кирезиева, рег. № 839 по изп. дело № 20168390400325. Поддържа, че не е надлежно уведомена за предявяване на разпределението в качеството ѝ на присъединен взыскател, като единствено по време на продан на друг имот- на 28.09.2016г. около 10 ч. чула, че разпределението евентуално ще бъде предявено на 30.09.2016г. Моли съда да извърши проверка дали са надлежно уведомявани за предявяване на разпределението, съответно - Столична община за разпределените ѝ данък недвижими имоти и лихви, а НАП - за разпределените дължими публични вземания. Поддържа, че в реда по чл. 136, ал. 1, т. 1 ЗЗД е неясно сформирана сумата от 717, 83 лева, за която е записано, че представлява платени от взыскателя авансови такси, в това число такса за опис на имота, възбрана, връчване на съобщения на длъжника, снабдяване с удостоверения за вещни тежести, като не е ясно какъв е размерът на платената такса опис и дали е спазена т. 26 от ТТРЗЧСИ. Твърди, че неправилно е включена в разпределението сума от 3 600 лева по т. 23 от ТТРЗЧСИ. Поддържа, че не е правилно изчислена и сумата, заделена за т. 26 от ТТРЗЧСИ. Твърди, че съдебният изпълнител е разпределил и такса в размер на 36 лева, представляваща такса за вдигане на възбрана. Поддържа, че част от процесното недвижимо имущество е УПИ, върху което следва да се начислява ДДС, като ЧСИ Митова- Кирезиева е следвало да задели сума за ДДС. Моли съда да отмени постановеното разпределение.

Взыскателят „Емиско“ ООД е подал становище на жалбата, в което я оспорва, твърди, че разпределението е направено при спазване на изискванията на закона. Искането към съда е да остави без разглеждане като недопустима жалбата, в евентуалност да я остави без уважение като неоснователна. Претендира разноски.

На основание чл. 436, ал. 3 ГПК съдебният изпълнител е изложил мотиви за неоснователност на жалбата.

Софийски градски съд, след служебно извършена проверка за редовността и допустимостта на така подадената жалба, приема следното:

Изпълнително дело № 20168390400325 по описа на ЧСИ Кирезиева е образувано по прехвърлено изп. дело № 20167900400319 на ЧСИ Ренета Милчева, образувано въз основа на изпълнителен лист от 16.12.2015г., издаден от СГС, ТО, VI-16 състав т.дело № 8191/2015г. на основание арбитражно решение на Борсов арбитражен съд при Софийска стокова борса, постановено по арб. дело № 13/2015г. и разпореждане от 16.12.2015г. в полза на взыскателя „Емиско“ ООД. Присъединен взыскател по делото е ~~Ем. Петрова Богданова~~ на основание Удостоверение с изх. № 97989/27.07.2016г., издадено от ЧСИ Милен Бъзински, рег. № 838 по изп. дело № 20168380400936.

Секретар

Обжалваното разпределение на сумите, постъпили вследствие на публичната продажба, е изготвено на 28.09.2016г. Съгласно същото сумите са определени, както следва: вземания с привилегия по реда на чл. 136, ал. 1, т. 1 ЗЗД- направени разноски по обезпечаване и принудително изпълнение върху горепосочения недвижим имот, както следва: 1.1- в полза на взыскателя „Е. [REDACTED]“ ООД 1500 лева, разноски за вещо лице; 717, 83 лева- платени от взыскателя авансови такси, в това число такса за опис на имота, възбрана, връчване на съобщения на длъжника, снабдяване с удостоверения за вещни тежести; 1.2. в полза на ЧСИ: такса по т. 23 ТТРЗЧСИ в полза на съдебния изпълнител, която следва да се внесе от купувача Е. П. [REDACTED] Б. [REDACTED], възлизаща на 1.5% от продажната цена, за възлагане на описания недвижими имот; 3600 лева, в т. ч. и ДДС, от която сума 3000 лева- такса и 600 лева- ДДС; такса за частично събиране на дълга- таксата за целия дълг 4 272 578, 07 лева, начислен върху вземането на НАП, тъй като същото се ползва с предпочтително удовлетворение в размер на 88 671 лева без ДДС, но от дълга е събрана част в размер на 0, 15% и съответно се дължи 0, 15% от таксата по т. 26, или 15 960, 63 лева с ДДС; такса за вдигане на възбрана – 2бр. /при ЧСИ Бъзински и Ирина Кирезиева/ на основание т. 10 от ТТРЗЧСИ - 36 лева с ДДС; такса за изготвяне и предявяване на разпределение на основание т. 13 от ТТРЗЧСИ – 36 лева; държавна такса в полза на Агенция по вписвания - София за вдигане на 2 бр. възбрана – 20 лева; разноски за банков превод- 12 лева на основание т. 31, б. „б“ ТТРЗЧСИ; Разноски с привилегия по т. 2, т. 3-5 няма; разноски с привилегия по чл. 136, ал. 1, т. 6 ЗЗД- вземания на държавата, освен тия за глоби- вземане в полза на присъединения взыскател НАП в размер на 4 272 578, 07 лева. При така извършеното разпределение съдебният изпълнител е определил, че взыскателят- обявен за купувач Е. П. [REDACTED] следва да внесе в едноседмичен срок от разпределението на основание чл.495 ГПК сумите: 650 000 лева- продажна цена; 3 600 лева, в т. ч. ДДС- такса по т. 23 ТТРЗЧСИ.

При така установеното от фактическа страна, настоящият състав намира следното от правна страна:

Съгласно чл. 460 от ГПК, ако събраната по изпълнителното дело сума е недостатъчна за удовлетворяване на всички взыскатели, съдебният изпълнител извършва разпределение, като най-напред отделя суми за изплащане на вземанията, които се ползват с право на предпочтително удовлетворение, а остатъкът се разпределя между другите вземания по съразмерност. Разпределението е акт на съдебния изпълнител, с който се определя кои вземания подлежат на удовлетворяване, какъв е редът за удовлетворяването им и каква сума се полага за пълното или частичното изплащане на всяко едно от тях. В разпределението се включват тези вземания, които са били предявени до деня на изготвянето му - на първоначалния взыскател, на присъединените по право или по искане взыскатели, както и разноските по изпълнението, които не са предварително внесени от взыскателя и които съдебният изпълнител има право служебно да събере от длъжника съобразно чл. 79, ал. 2 от ГПК.

Относно довода на жалбоподателката, че не е надлежно уведомена в качеството ѝ на присъединен взыскател за предявяване на разпределението:

От протокол за обявяване на наддавателни предложения, намиращ се на л. 1000-1005, том IV от изпълнителното дело, се установява, че съдебният изпълнител е уведомил присъстващите лица с оглед процесуална икономия, че разпределението по делото ще бъде предявено на 30.09.2016г. от 15.30 часа в кантората на съдебния изпълнител, за което Е. П. [REDACTED] Б. [REDACTED] няма да бъде изрично уведомена, тъй като същата присъства на наддаването. Протоколът е подписан от жалбоподателката, поради което довода ѝ, че не е била надлежно уведомявана, е изцяло неоснователен.

Секретар:

Относно довода на жалбоподателката, че неправилно е включена в разпределението сума от 3 600 лева по т. 23 от ТТРЗЧСИ:

В разпределението съдебният изпълнител е посочил, че сумата от 3600 лева с ДДС следва да се плати от купувача- Е. П. Б. Настоящият съдебен състав счита, че сумата е правилно определена съгласно т. 23 от ТТРЗЧСИ, а именно в размер на 3 000 лева, увеличена с ДДС. Неоснователен е доводът на жалбоподателката, че тази сума е включена в разпределението и се заделя от получената при публичната продан цена, доколкото изрично съдебният изпълнител е посочил, че сумата следва да се внесе от Е. П. Б. като купувач в т. 1.2 б. „а“ от разпределението, а в б. „Г“ съдебният изпълнител е указал на жалбоподателката в едноседмичен срок от разпределението на основание чл. 495 ГПК да внесе 650 000 лева, представляваща продажна цена, както и 3600 лева, в т. ч. и ДДС – такса по т. 23 ТТРЗЧСИ, тоест таксата по т. 23 не е включена в продажната цена.

Относно довода на жалбоподателката, че неправилно е определена таксата по т. 26 от ТТРЗЧСИ:

Съдът установи, че размерът на дължимите такси, за които първоначалният вискател „Е. П. Б.“ ООД се ползва с право на предпочитително удовлетворяване е формирана правилно от съдебният изпълнител в размер на 717, 83 лева, както следва: проста такса по т. 5 ТТРЗЧСИ за изпращане на пет броя съобщения; проста такса по т. 10 ТТРЗЧСИ за налагане на един брой възбрана; пропорционална такса за опис на имуществото по т. 20 ТТРЗЧСИ в размер на до 1/10 от размера на изпълняемото вземане и такси по т. 31 от ТТРЗЧСИ за издадени удостоверения за вещни тежести върху имота съгласно сметка № 0020616 от 31.08.2016г., намираща се на л. 707 от изп. дело.

Относно довода на жалбоподателката, че неправилно, е заделена за т.26 ТТРЗЧСИ сума в пункт 1.2. б. „б“

Настоящият съдебен състав счита, че съгласно забележка 1 към т. 26 от ТТРЗЧСИ при частично събиране на паричното вземане таксата се определя за целия дълг, но се събира част, съответстваща на събраната сума. В настоящия случай съдебният изпълнител е определил размера на таксата по т. 26 ТТРЗЧСИ върху размера на целия дълг към НАП, който дълг е в размер на 4272578, 07 лева, а таксата върху него е в размер на 88 671 лева без ДДС. Съдебният изпълнител е посочил, че събраната част от дълга е в размер на 0,15% от целия му размер, поради което правилно е определил размера на дължимата за тази част такса в същото процентно съотношение, а именно 15 960, 63 лева с ДДС. Предвид обстоятелството, че единственият погасим дълг, върху който подлежи на начисляване пропорционалната такса, е този към НАП, възражението, че е следвало да бъдат включени всички вземания при определяне на размера на таксата, е неоснователно.

Относно довода на жалбоподателката, че съдебният изпълнител не е следвало да разпределя разноски в размер на 36 лева, представляващи такси за вдигане на възбрани:

Съдебният изпълнител в т. 1.2, б. „в“ е определил такса за вдигане на възбрана на основание т. 13 от ТТРЗЧСИ – 36 лева с ДДС.

Съдебният изпълнител правилно е събрал две такси за вдигане на възбраните върху недвижимия имот /по изп. дело № 325/2016 по описа на ЧСИ Кирезиева и изп. дело № 936/2016г. по описа на ЧСИ Бъзински/, тъй като видно от удостоверение за вещни тежести, находящо се на стр. 657, III том от изпълнителното дело са наложени две възбрани върху недвижимия имот. С извършването на публичната продан не се заличават вписаните възбрани, но след извършването ѝ, възбраните се явяват лишени от предмет и за съдебния изпълнител съществува задължение да заличи

същите. Дори да се приеме твърдението на жалбоподателя, че ЧСИ Кирезиева няма правомощия да иска заличаване на възбраната, наложена от ЧСИ Бъзински, то съдебният изпълнител, извършил публичната продажба, следва да включи в разпределението на сумите и таксата за заличаване наложената от другия ЧСИ възбрана върху имота, обект на изпълнението.

Относно довода на жалбоподателката, че съдебният изпълнител е следвало да начисли ДДС:

Настоящият състав счита, че така предявеното възражение не подлежи на разглеждане в настоящото производство, доколкото касае права на Държавата чрез НАП, а не на вискателя- жалбоподател. Вземанията за ДДС върху продажната цена на имота не могат да бъдат отнесени към тези по чл. 136, ал. 1, т. 6 от ЗЗД, тъй като касае отделно вземане на държавата, произтичащо от осъществената продажба съгласно разпоредбите на ЗДДС. Поради тези причини така наведеното възражение не е насочено към удовлетворяване в по-голяма степен вземането на жалбоподателя като присъединен вискател, а единствено към реализиране правата на Държавата да получи изпълнение на едно нововъзникнало свое публично вземане. С оглед установената в чл. 26, ал. 2 ГПК забрана за предявяване на чужди права, възражението не следва да бъде разглеждано.

Поради неоснователност на всички изложени от жалбоподателката доводи, частната ѝ жалба следва да бъде оставена без уважение. Така мотивиран, съдът

РЕШИ: ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ

жалбата на Е. П. Б. срещу извършено разпределение, изготвено от ЧСИ Ирина Иванова Митова- Кирезиева, рег. № 839 по изп. дело № 20168390400325.

Решението може да бъде обжалвано пред САС в едноседмичен срок от получаване на препис от него от страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО
в сила на 01.03.2018
Председател: Секретар:

Вярно с оригинала
Секретар: