

РЕШЕНИЕ

гр.София, 30.11.2015 год.

№ 8271

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО, VI-20 състав, в закрито заседание на тридесети ноември две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елка Пенчева

ЧЛЕНОВЕ: Нели Алексиева

Татяна Костадинова

като разгледа ч. гр. дело № 12622 по описа за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на ~~Дана Дана Дана~~ – длъжник по изп.д. № 20118390400550/2012 по описа на ЧСИ рег. № 839, срещу постановление за възлагане на недвижим имот от 18.08.2015 г.

Жалбоподателят твърди, че не са спазени сроковете по чл. 492 ГПК; че не може да се установи дали е направено устно предложение по чл. 492, ал. 2 ГПК; че липсва „ясна индивидуализация на предмета и необходимата обосновааност“; както и че цената, на която е продаден имотът, е силно занижена спрямо пазарната стойност и противоречи на изискванията на чл. 468 ГПК.

Жалбата е неоснователна.

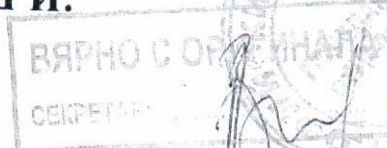
Съгласно чл. 435, ал. 3 ГПК длъжникът може да обжалва постановлението за възлагане само при твърдение за ненадлежно извършване на наддаването и поради невъзлагане на имуществото по най-високата предложена цена. В т. 8 ТР 2/2013 г. на ОСГТК е дадено тълкуване на обема на понятието „извършване на наддаването“, като е заключено, че връчването на поканата за доброволно изпълнение, оценката на имуществото и разгласяването на проданта подготвят, но не са част от наддаването и поради това те излизат вън от предмета на проверка при обжалване на постановлението за възлагане. Ето защо в настоящото производство съдът не следва да обсъжда наведените твърдения за незаконност, свързани с начина на определяне на продажната цена – право на длъжника е да обжалва възлагането с твърдение, че не имотът не е възложен по най-високата **предложена**, а не пазарна цена. Недопустимо е и релевирането на пороци при индивидуализация предмета на постановлението за възлагането, поради което този въпрос също не следва да бъде обсъждан от настоящия състав.

Възражението, че не е спазен срокът, в който може да се извършат наддавателни предложения, съставлява възражение по надлежното наддаване, т.е. може да бъде релевирано. Видно от данните по изпълнителното дело обаче, това възражение е неоснователно – удостоверено е спазването на едномесечен срок за постъпване на наддавателни предложения, както е предвидено и в чл. 488, ал. 1 ГПК – от 10.07.2015 г. до 10.08.2015 г. При определяне на купувач съдебният изпълнител е удостоверил и извършването на устни предложения, като е определил купувача по направеното устно възлагане съгласно чл. 492, ал. 2 ГПК.

Ето защо жалбата следва да бъде отхвърлена.

Предвид изложените съображения, съдът

РЕШИ:

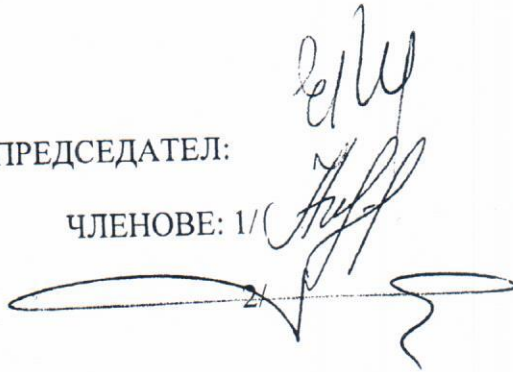


14

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ~~Антон Антонов Антонов~~ ЕГН ~~1010101010~~, срещу постановление за възлагане на недвижим имот от 18.08.2015 г., постановено по изп.д. № 20118390400550/2012 по описа на ЧСИ рег. № 839.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1/



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО
в сила на 30.11.2015
Председател: Секретар:

