

Министерство на правосъдието и градоустройството

РЕШЕНИЕ № 8416

гр. София 12.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, Г.О., II-Б ВЪЗЗИВЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети декември през две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОЗИНЕЛА ЯНЧЕВА  
ЧЛЕНОВЕ: 1. РАЛИЦА ДИМИТРОВА  
2. ЕЛЕНА МАВРОВА

като разгледа докладваното от съдия Маврова ч.гр. дело № [REDACTED] по описа за 2013 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.435, ал. 3 от ГПК.  
Образувано е по частна жалба от [REDACTED], в качеството й на [REDACTED], чрез [REDACTED], със съдебен адрес: [REDACTED], ет. [REDACTED], офис [REDACTED], срещу Постановлението за възлагане на недвижим имот от 11.10.2013 г. по изп. дело № [REDACTED] на ЧСИ Ирина Митова-Кирезиева, с рег. № 839 на КЧСИ, с район на действие Софийски градски съд.

В жалбата се излагат твърдения, че постановлението за възлагане е незаконосъобразно, тъй като е нарушен реда за депозиране на наддавателни предложения и този за разгласяване на публичната продан. Сочи, че е налице наддавателно предложение, постъпило направо пред ЧСИ, вместо в канцеларията на съответния съд, както и че не е публикувано обявленето за проданта на интернет страницата на съответния съд; че имуществото не е възложено на най-високата предложена цена и че е налице твърде ниска оценка на недвижимия имот. Освен това твърди, че обявленето за публичната продан не е публикувано на интернет сайта на СГС, че съдебният изпълнител давал информация за публичната продан на потенциалните наддавачи, че имотът е несеквестрируем, че действията на съдебния изпълнител са прекомерни, че ненадлежно е връчена поканата за доброволно изпълнение и проданта не е разгласена. Сочи, че възложението с обжалваното постановление имот не е нейна собственост, тъй като е дарен на малолетната й дъщеря [REDACTED], с нот. акт 39, том I, рег. № 1662, нот. дело [REDACTED] г. Ето защо, жалбоподателката моли да бъде отменено обжалваното постановление за възлагане на имота, като незаконосъобразно.

Взискателят по делото „[REDACTED]“ [REDACTED], оспорва частната жалба, като подробни доводи излага в подаденото възражение.

Частният съдебен изпълнител сочи, че жалбата е неоснователна и частично недопустима, като излага подробни съображения в мотивите, депозирани към частната жалба по реда на чл. 436 ГПК.

След преценка доводите в жалбата и материалите по делото, настоящият съд намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Изпълнително дело № [REDACTED] на ЧСИ Ирина Митова – Кирезиева, с рег. № 839 на КЧСИ, с район на действие Софийски градски съд, е образувано по молба от „[REDACTED]“, с ЕИК [REDACTED], чрез адв. [REDACTED], въз основа на изпълнителен лист от 05.03.2012 г., издаден по гр.д. № 2618/2011 г. по описа на РС - Варна, с който [REDACTED], ЕИК [REDACTED], гр. [REDACTED], ж.к. „[REDACTED]“, бл. [REDACTED], вх. [REDACTED], ет. [REDACTED], ап. [REDACTED], е осъдена да заплати на „[REDACTED]“, с ЕИК [REDACTED], сумата от 8717.22 лв., представляваща общо задължение по договор за наем на магазин от 09.12.2009 г., ведно със законната лихва от 18.02.2011 г. до окончателното изплащане и сумата от 2080 лв., представляваща съдебно – деловодни разноски по делото. На 29.05.2012 г. е вписана възбрана върху недвижим имот, собственост на дължника по изпълнителното дело, представляващ апартамент № [REDACTED], находящ се в гр. [REDACTED], м. „[REDACTED]“, на ъгъла на ул. „[REDACTED]“ и ул. „[REDACTED]“ със застроена площ от [REDACTED] кв.м., а на 16. 05.2013 г. имотът е описан, видно от протокола за опис, находящ се стр. 106 от изп. дело № [REDACTED]. По делото е изгответа съдебно – техническа експертиза за оценка на имота.

Видно от материалите по делото на 28.05.2013 г. е разгласена първа публична продан на възбранения по делото недвижим имот, представляващ апартамент № 2, находящ се в гр. [REDACTED], м. „[REDACTED]“, на ъгъла на ул. „[REDACTED]“ и ул. „[REDACTED]“ със застроена площ от 100.29 кв.м. насочена от 03.06.2013 г. до 03.07.2013 г., която е приключила без резултат, тъй като не са подадени наддавателни предложения, видно от протокол от 04.07.2013 г. (стр. 133). Съдебният изпълнител е насочил втора по ред публична продан в периода 07.09.2013 г. до 07.10.2013 г., като обявленето е обявено в сградата на ДСИ при СРС, и на интернет страницата на КЧСИ и СГС, видно от акт от 02.09.2009 г., както и от протокол от 02.09.2013 г. (стр. 174 от делото).

Видно от приложения плик на стр. 254 от изпълнителното производство, подадено е едно наддавателно предложение, което е депозирано в регистратурата на ЧСИ на Софийски районен съд. Ето защо, неоснователно е възражението в частната жалба, че е нарушен реда за депозиране на наддавателни предложения. От протокола от 08.10.2013 г. за обявяване на наддавателни предложения по изп. дело № [REDACTED], се установява, че в периода от 07.09.2013 г. до 07.10.2013 г., при проведената публична продан, е постъпило едно наддавателно предложение. Това обстоятелство се установява и от приложените в кориците на изпълнителното дело приемо-предавателен протокол за постъпилите наддавателни предложения (стр. 253) и банков документ за внесен задатък. За купувач е определено лицето, подало наддавателно предложение [REDACTED], като на 11.10.2013 г. е изгответо постановление за възлагане, предмет на обжалване в настоящето производство.

Подлежащите на обжалване действия на съдия изпълнител са изчерпателно посочени в разпоредбата на чл. 435 и сл. от ГПК. Съгласно

разпоредбата чл. 435, ал. 3 от ГПК, постановлението за възлагане може да се обжалва от дължника, поради това, че наддаването при публичната продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена. Ето защо съдът намира, че искането за събиране на гласни доказателства посредством разпит на лица, които не са участвали в публичната продан и изслушването на техническа експертиза за оценка на недвижимия имот следва да бъдат оставени без уважение, доколкото касаят удостоверяването на обстоятелства, които не съвързани с релевантни нарушения при провеждането на публичната продан, подлежащи на обжалване по настоящия ред.

Неоснователно е възражението в частната жалба, че наддаването при публичната продан не е извършено надлежно. Видно от приложените към изпълнителното дело наддавателно предложение и протокол, при провеждането на проданта са спазени разпоредбите на чл. 489 ГПК и чл. 492 от ГПК, като наддавачът е внесъл предвидения задълък в размер на 10 на сто върху началната цена, като наддавателните предложения са постъпили в срок. Също така, неоснователно се явява и възражението в частната жалба, че имуществото не е възложено на най-високата предложена цена. Видно от представения протокол за обявяване на наддавателни предложения и от предложението, съобразно разпоредбата на чл. 492, ал. 1 от ГПК, имотът е възложен на единственото лице, подало наддавателно предложение.

Относно възражението, че имотът не е собственост на жалбоподателката, следва да се има предвид, че дарението е извършено след вписване на възбраната по изпълнителното дело, поради което разпореждането е непротивопоставимо на взискателя, по аргумент от чл. 452 от ГПК. Отделно от това разпореждането с несеквестрируем имот (по делото данните са в обратната насока), води до отпадане на забраната за принудително изпълнение върху него.

С оглед на което, и доколкото в производството по реда на чл. 435, ал. 3 от ГПК съдът дължи произнасяне само относно предвидените в цитираната разпоредба основания за обжалване, настоящият състав приема, че обжалваното постановление за възлагане на недвижим имот е съобразено с материалния закон и реда, предвиден в ГПК. Останалите изложени в жалбата твърдения, са извън подлежащите на разглеждане основания, предвидени изчерпателно в горепосочената разпоредба и съдът не дължи произнасяне.

Предвид изложеното, съдът

### РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата от [REDACTED] в качеството й на [REDACTED] - [REDACTED], [REDACTED] със съдебен адрес: гр. [REDACTED], ул. [REDACTED] № [REDACTED] ет. [REDACTED] офис [REDACTED], срещу постановлението за възлагане на недвижим имот от 11.10.2013 г. по изп. дело № [REDACTED] на ЧСИ Ирина Митова-Кирезиева, с рег. № 839 на КЧСИ, с район на действие Софийски градски съд.

Решението не подлежи на обжалване.

РЕДСЕДАТЕЛ:

Бърно Стаматинова  
Секретар:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО  
в сила на [REDACTED]  
Председател: [REDACTED] Секретар: [REDACTED]