

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 13.12.2010 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТЪРГОВСКА КОЛЕГИЯ, VI-5
СЪСТАВ** на първи декември през две хиляди и десета година в
закрито заседание в следния състав :

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИНА ИВАНОВА
ЧЛЕНОВЕ: ЗОРНИЦА ГЛАДИЛОВА
ПЛАМЕН КОЛЕВ**

секретар

прокурор

като разгледа докладваното от съдия Галина Иванова т.д. № 13 296
по описа за 2010 г.

Производството е по реда на чл. 435 от ГПК.

„[REDACTED]“ обжалва действията на съдия
– изпълнител по изп.д. № 2010 8390400 [REDACTED]. Счита, че наложената възбрана и описът са
не незаконосъобразни и следва да бъдат отменени. Излага съображения, че вискателят
не може да насочи срещу всяка вещ изпълнението, предвид закрилата на чл. 444 от
ГПК. Налице било явно несъответствие между вземането, което се събира
принудително от 8 845 лв и отговорността на длъжника. За събиране на вземането били
направени разходи от 13 801 лв. С настоящата отправя и молба на основание чл. 78, ал.
5 от ГПК за намаляване на разходите от съдия-изпълнител. Освен това били
извършвани и изпълнителни действия по изп.д. № 20108390400 [REDACTED] а производството
по него било спряно. Изпълнителните действия противоречали на закона и същността
на изпълнителния процес.

Вискателят, [REDACTED] ООД оспорва допустимостта на жалбата.

Съдия-изпълнител депозира обяснения, в които сочи, че жалбата е недопустима.

Софийски градски съд след анализ на представените писмени доказателства намира
следното:

Нормата на чл. 435, ал.2 от ГПК предвижда, че длъжникът може да обжалва
постановлението, издадено от съдия-изпълнител за налагане на глоба; насочване на
изпълнение върху имущество, което е несеквестрируемо, отстраняване от имот, поради
това, че не е уведомен надлежно.

Нормата на чл. 435, ал. 3 ГПК предвижда, че длъжникът може да обжалва и
постановление за възлагане на недвижим имот, поради това, че публичната продан не е
извършена надлежно.

Обжалват се налагане на възбрана, опис и оценка на недвижими имоти, собственост на длъжника по образувано изпълнително дело.

Действията на съдия-изпълнител относно надлежното образуване на изпълнително дело не подлежат на обжалване от длъжника. Освен това както бе посочено, нормата на чл. 435, ал. 2 и 3 от ГПК изключват от съдебния контрол множество изпълнителни действия и определят, че само посочените изрично в тези норми действия подлежат на обжалване. Налагането на възбрана, описът, оценката и изнасянето на публична продажба не са включени в кръга на въпросите, подлежащи на обжалване. Насочването на изпълнението върху недвижимия имот може да се обжалва, в този смисъл налагането на възбраната може да се обжалва, но само ако изпълнението се насочва върху несеквестируема вещ. В случая е извършена възбрана на няколко апартамента. Длъжникът е юридическо лице и няма норма, която да даде защита за такъв вид вещи и на юридическо лице.

Ето защо съдът намира, че жалбата е недопустима и следва да се остави без разглеждане.

По отношение на разноските и несъразмерността им с вземането ще следва след връщане на делото съдия-изпълнител да се произнесе по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [REDACTED] срещу действията на съдия-изпълнител по изп.д. № 20108390400 [REDACTED] и присъединените към него изпълнителни дела, на основание чл. 435, ал.2 от ГПК.

След влизане в сила на настоящето определение делото да се върне на ЧСИ № [REDACTED] за произнасяне по молбата, инкорпорирана в разглежданата жалба, с искане за намаляване на разноските по делото.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 1седмичен срок от връчването му на страните пред Софийски апелативен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ:1.2.....