

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5024

гр. София, 05.03.2014г.

Софийски градски съд, търговско отделение, VI-19 състав, в закрито заседание на пети март, две хиляди и четиринаесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕЛКА ПЕНЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: МАРИАНА АНГЕЛОВА

ПЕТЪР ПЕТРОВ

като разгледа докладваното от съдия Пенчева ч.гр.д. №16578 по описа за 2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.435 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба на „Прима Билд” ООД, ЕИК 131123233, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Черни Лом” №10 срещу постановление за разносите по изпълнително дело №20138390400755 по описа на ЧСИ Ирина Митова-Кирзиева, обектизирано в призовка за доброволно изпълнение изх. №10077 от 30.10.2013г., получена от дължника „ПРИМА БИЛД” ООД на 01.11.2013г. в частта относно адвокатския хонорар за изпълнителното дело, в размер на 900 лева.

Жалбоподателят намира, че размерът на присъденото адвокатско възнаграждение за процесуалния представител на взискателя е прекомерен и многократно надвишава този предвиден в Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Изтъква, че с представения по изпълнителното дело изпълнителен лист са присъдени суми за направени в три съдебни инстанции разноски в размер на 5100лв. и съгласно наредбата, размерът на адвокатското възнаграждение би следвало да бъде в размер на 327 лева. Навежда доводи, че в изпълнителното производство е неприложима разпоредбата на §2 от ДР на Наредба №1 от 09.07.2004г: във връзка с чл.78, ал.5 от ГПК, тъй като тези разпоредби се отнасят единствено за разноски в хода на съдебното производство. Твърди, че изпълнителното дело не се характеризира с особена правна и фактическа сложност, което да обоснове адвокатски хонорар за процесуалния представител на взискателя в толкова висок размер.

Взискателят по изпълнителното дело Даниел Сашов Бонев, чрез адв. Валентина Миланова счита жалбата за неоснователна. Изтъква, че в случая срещу дължника се водят още петнадесет други изпълнителни дела и лицето дължи над един милион лева на държавата. Счита, че

изпълнителното дело е с висока правна сложност и затова сумата от 900 лева, представляваща адвокатски хонорар не е прекомерна.

Съдебният изпълнител по и.д. №20138390400755 е изложил подробни мотиви по обжалваното действие, съгласно разпоредбата на чл.436, ал.3 ГПК. Счита, че наличието на голямо публично задължение на дължника и констатираните петнадесет висящи изпълнителни дела в регистъра на дължниците към КЧСИ, говори за тежкото финансово състояние на дължника, поради което делото се характеризира с висока правна и фактическа сложност, свързана с извършването на значителен обем изпълнителни действия по събиране на сумите и удовлетворяването на взискателя и присъединения взискател НАП.

Частната жалба е депозирана в срок от легитимирана страна срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Частен съдебен изпълнител Ирина Митова-Кирезиева с рег. №839 е сезиран от ~~Даниел Сашов Бонев~~ чрез адв. ~~Валентина Милованова~~ с молба да се образува изпълнително дело и за предприемане на изпълнителни действия въз основа на изпълнителен лист от 07.10.2013г. на CPC, 79 с-в. С покана за доброволно изпълнение с изх. №10077 от 30.10.2013г., получена от дължника „~~ПРИМА БИЛД~~“ ~~ООД~~ на 01.11.2013г. ЧСИ е определил освен сумите дължими по изпълнителния лист и сумата от 900 лева за адвокатско възнаграждение.

Съобразно така установеното от фактическа страна, съдът приема, че постановеното от ЧСИ Ирина Митова-Кирезиева в покана за доброволно изпълнение от 30.10.2013г. в частта за разносите относно адвокатското възнаграждение по изпълнителното дело следва да бъде намалено.

Разпоредбата на чл.79, ал.1 ГПК предвижда, че разносите по изпълнението са за сметка на дължника, а съобразно чл.78, ал.5 ГПК ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разносите в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл.36 от Закона за адвокатурата. Съгласно Наредба №1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за защита по изпълнителни дела възнаграждението на адвоката се определя в чл.10 от Наредбата. В случая минималното адвокатското възнаграждение трябва да се определи въз основа на чл.10, т.1 и т.2 от Наредбата и следва да е в размер на 327 лева. С поканата за доброволно изпълнение ЧСИ е приел възнаграждение за изпълнителното дело в размер на 900 лева, поради което настоящият състав счита, че е налице прекомерност на уговореното адвокатско възнаграждение. Изпълнителното дело само по себе си не се отличава с фактическа и правна сложност, а и извършените правни действия от адвоката на взискателя по

изпълнителното дело не се отличават с особена сложност, което да обуславя по-голямо възнаграждение. В действителност дължникът по делото има голямо публично задължение и констатирани петнадесет ~~висящи~~ изпълнителни дела в регистъра на дължниците към КЧСИ, но това обстоятелство не се отразява на фактическата и правна сложност на изпълнителното дело. Също така следва да се вземе предвид, че Наредбата определя само минималните адвокатски възнаграждения като страните са свободни сами да договорят размерът на възнаграждението за оказваната от адвоката правна помощ, което обуславя възможността страните да договорят размер на възнаграждението по-голям от този предвиден в Наредбата. От което следва, че съобразявайки се с минималния размер на адвокатското възнаграждение предвиден в Наредбата, извършените фактически и правни действия и отчитайки договорния елемент, адвокатското възнаграждение следва да бъде намалено на 500 лева. Предвид изложеното трябва да бъде отбелязано, че във връзка с чл.78, ал.5 ГПК при определяне на дължимото адвокатско възнаграждение съдът не е обвързан от предвиденото в §2 от ДР на Наредба №1 от 09.07.2004г. /така ТР №6 от 06.11.2013г. по тълк. д. №6/2012 на ОСГТК на ВКС/.

Ето защо настоящият съдебен състав счита, че жалбата срещу постановлението за разноските в частта относно адвокатското възнаграждение по изпълнителното дело е основателна и следва да бъде уважена.

По изложените съображения, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

**НАМАЛЯВА**, на основание чл.78, ал.5 ГПК, по жалба на „**Прима Билд**“ ООД, ЕИК **131123233**, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Черни Лом“ №10, следващите се на взискателя **Даниел Сапов Бонев**, ЕГН **8502037125** с адрес гр. София, ж.к. „Овча Купел-2“, бл.26, вх.А, ет.1, ап.2, разноски в изпълнително производство №20138390400755 по описа на ЧСИ Ирина Митова-Керезиева с рег. №839 на КЧСИ, в частта за адвокатско възнаграждение, поради прекомерност, от сумата от 900 лева на 500 лева.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.



Председател: ..... Секретар: .....

